



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3080-8/19
Mostar, 16.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka broj 400-468-01-Ž/19 od 05.12.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 9111-IX/19 od 19.11.2019. godine za predmet nabave: Nabava usluga revizije godišnjih finansijskih izvještaja Razvojne banke Federacije BiH za godinu koja završava na dan 31.12.2019. godine, ugovornog tijela Razvojna banka F BiH, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 16.01.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 9111-IX/19 od 19.11.2019. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Razvojna banka F BiH, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava usluga revizije godišnjih finansijskih izvještaja Razvojne banke Federacije BiH za godinu koja završava na dan 31.12.2019. godine, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1011-1-2-660-3-31/19 od 17.10.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 9111-IX/19 od 19.11.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 12.12.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.12.2019. godine.

Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 9111-IX/19 od 19.11.2019. godine zbog povrede odredaba čl. 3. i čl. 65. st. 1. čl. 68. st. 4 točka i) Zakona o javnim nabavama i čl. 8 st. 6 i st. 7 i čl. 21 st. 1 točka c) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Žalitelj nadalje ističe kako mu je dana 25.11.2019. godine dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom se Ugovor u predmetnom postupku nabave, dodjeljuje

ponuditelju „Revic“ d.o.o. Sarajevo, te smatra da je navedena odluka u suprotnosti sa zakonom iz više razloga.

Prije svega smatra razloge neprihvatljivosti ponude Žalitelja koje je navelo Ugovorno tijelo, neosnovanim u potpunosti.

Vezano za razloge neprihvatljivosti ponude Žalitelja koje je Ugovorno tijelo navelo, prije svega ističe relevantne odredbe Naputka, kao i relevantne odredbe TD.

Žalitelj ističe kako je zakonodavac čl. 8. st. 6 i st. 7 Naputka propisao:

„(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.“

(7) Izuzetno od stava (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i TD.“

Također Ugovorno tijelo je u TD, propisalo slijedeće:

„Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.“

Dakle odredbama Naputka kao i TD, jasno je predviđeno da ponuda neće biti odbačena ukoliko u numeraciji stranica postoji kontinuitet numeriranja, te će se takav nedostatak smatrati manjim odstupanjem.

Na osnovu naprijed citiranih odredbi jasno je da je Žalitelj kad je riječ o nenumeriranju stranice ponude koja slijedi iza 60., a prije str. 62., osigurao kontinuitet numeriranja, jer je očigledno da iza str. 60. slijedi dokument koji je 61. po redu gdje zatim ide dokument označen sa str. 62. Dakle kontinuitet ovdje postoji, te je jasno da je ovaj navod Ugovornog tijela u potpunosti neutemeljen sa stanovišta zakona i podzakonskih akata.

Vezano za drugi navod Ugovornog tijela koji se odnosi na nenumeriranje stranica između str. 79. i str. 81., Žalitelj ističe da je riječ o tehničkoj grešci koja ne mijenja suštinu ponude, odnosno ne udaljava se bitno od karakteristika, uvjeta i zahtjeva iz TD. Svrha numeracije stranica predstavlja garant da se ne može manipulirati dokumentima u okviru ponude, a da to ostane nezapaženo, ali se takva svrha prvenstveno ostvaruje čvrstim uvezivanjem ponude u knjigu ili u drugačiji uvez koji je osiguran jamstvenikom, s tim da se na jamstveniku zalijepi naljepnica s pečatom ponuditelja ili se otisne pečatni vosak, a što je Žalitelj uredno i ispunio.

Žalitelj ističe da je ovakva tehnička greška potpuno beznačajna sa stanovišta suštine i tome postupka javnih nabava. Dakle postupak javnih nabava jeste formalan postupak, ali u smislu da ponuditelji moraju ispuniti tražene uvjete i dostaviti tražene dokaze, ali da forma sama po sebi ne predstavlja svrhu postupka, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenje iz materijalno pravnih propisa, što je upravo i stanovište Ureda za razmatranje žalbi iz dole navedenog Rješenja. Žalitelj napominje da je u potpunosti ispunio sve uvjete TD i dostavio sve tražene dokaze, te da ovakva tehnička greška ne može biti razlog diskvalifikacije ponude Žalitelja, jer bi time došli u apsurdnu situaciju da se suština provođenja postupaka javnih nabava prevodi u formu.

Žalitelj smatra ovakav razlog pogotovo neosnovanim, zato što za dokumente na kojima nema broja stranice, a čije nenumeriranje predstavljaju beznačajnu tehničku grešku, uopće nije zahtijevano da budu dostavljeni uz ponudu, kad je riječ o CV-u Anđele Novaković i Stane Pućurice, dok je za treći dokument, tj. Dinamički plan predviđeno dostavljanje tek u roku od 5 dana od dana dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Zbog prethodno navedenog smatra da je odbacivanjem ponude Žalitelja, Ugovorno tijelo povrijedilo odredbe čl. 65. st. 1 Zakona.

Žalitelj također ističe da, ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je ovakva tehnička greška opravdana razlog diskvalifikacije, onda je trebalo ovakve greške cijeliti kao razlog neprihvatljivosti ponude i kod drugih ponuditelja, a što nije učinilo. Naime, prilikom uvida u ponudu ponuditelja Revik d.o.o. Sarajevo, izvršenog od strane ovlaštenog predstavnika Žalitelja, gđe. Anđele Novaković utvrđeni su slijedeći nedostaci:

U Aneksu IV ponude, tj. u Izjavi o ispunjenosti uvjeta u pogledu osobne sposobnosti iz čl. 45. st. 1 točka a) do d) Zakona, nije upisan položaj predstavnika ponuditelja Revik d.o.o. Sarajevo.

Dakle, forma navedene Izjave je propisana čl. 21 st. 1 toč. c) Naputka, te je apsolutno nesporna obaveza unošenja svih zahtijevanih podataka, a što navedeni ponuditelj nije ispunio.

Također Ugovorno tijelo je na str. 18. i str. 19. navelo da kao Aneks I treba dostaviti Obavještenje o nabavi, a što je ovaj ponuditelj propustio dostaviti u okviru svoje ponude.

Dalje, istakli bi nedostatke i u ponudi ponuditelja Deloitte d.o.o. Sarajevo a koji se ogledaju u slijedećem:

Ponuditelj Deloitte d.o.o. Sarajevo nije ispunio Nacrt Ugovora u skladu sa zahtjevom točke 28. TD, odnosno nije upisao broj ponude na str. 34. TD, iako je navedenom točkom jasno propisano da je obavezno unošenje svih podataka iz ponude u Nacrt Ugovora.

Isto tako i ova ponuda sadrži nedostatak u smislu nedostavljanja Obavještenja o nabavi, a što je zahtijevano na str. 18. i 19. TD.

Zbog svega navedenog Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo grubo povrijedilo odredbe čl. 3 i čl. 68. st. 4 točka i) Zakona, jer je propustilo utvrditi neprihvatljivost ponuda ponuditelja Revik d.o.o. Sarajevo i Deloitte d.o.o. Sarajevo, iako isti nisu ispunili sve zahtjeve iz TD, čime je povrijedilo i odredbe čl. 3 Zakona, ne postupajući jednako i nediskriminatorno prema svim ponuditeljima u predmetnom postupku nabave.

Potvrda gore navedenih argumenata nalazi se i u praksi Ureda za razmatranje žalbi (Rješenje broj JN2-03-07-1-6036/16 od 14.07.2016. godine, i Rješenje broj JN2-03-07-1-2575-9/19 od dana 21.09.2019. godine).

Imajući u vidu sve gore navedeno, Žalitelj predlaže da se Odluka stavi izvan snage i da se donese odluka kojom se Žalitelj bira za najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave Usluga.

Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi, Žalitelj zahtijeva da mu se vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te je u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom. Prije svega, a imajući u vidu članak 105. Zakona o javnim nabavama Ugovorno tijelo želi istaći da je žalba procesno neispravna, odnosno nepotpuna, jer se ista izjavljuje na Odluku broj 9112-IX/19 za koju Žalitelj traži da se stavi izvan snage, a da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku broj 9111-IX/19 o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave usluga revizije

godišnjih finansijskih izvještaja Razvojne banke Federacije BiH za godinu koja završava na dan 31.12.2019. godine.

Također, najpovoljniji ponuditelj prema Odluci broj 9111-IX/19 je REVIK d.o.o. Revizija, računovodstvo i konsalting Sarajevo, a ne „Revic“ kako navodi Žalitelj u svojoj žalbi.

I pored prethodno navedenog, razmotrena je žalba Žalitelja, te se rukovodeći prvenstveno činjenicama i odredbama Zakona o javnim nabavama, podzakonskih akata i tenderske dokumentacije, a ne rješenjima Ureda za razmatranje žalbi kojima Žalitelj raspolaže (s obzirom da Ugovornom tijelu ista nisu dostupna) ovim putem ističe da su svi navodi Žalitelj, neosnovani.

Tenderska dokumentacija za javnu nabavu predmetnih usluga je sačinjena prvenstveno u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i Naputkom o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda. S tim u vezi, točkom 20. tenderske dokumentacije definirano je da se stranice označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista (**što Žalitelj ne spominje u svojoj žalbi**).

Također, definirano je da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način daje osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtijeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj je dostavio ponudu koja nije prihvatljiva iz razloga što Žalitelj nije numerirao sve stranice ponude - iza stranice 60., a ispred stranice 62. dostavljena je stranica koja nije označena brojem, kao ni tri stranice između stranica 79. i 81.

Člankom 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stavka (1) točka b) ovog članka, te štampane literature, brošure, kataloga i sl.)

Člankom 8. st. (6) i (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je kako slijedi:

„Stranice ponude se označavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena iz više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.

Izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtijeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.“

Imajući u vidu da citirane odredbe zahtijevaju numeraciju ponuda pri čemu prilikom numeriranja ponuditelji mogu numerirati svaku stranicu ponude ili listove ponude, ali s osiguranim kontinuitetom numeriranja, te da je, na osnovu toga, numeracija zahtijevana točkom 20. tenderske dokumentacije, kojom je, također, propisano da će ponude koje nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom biti odbačene kao neprihvatljive u skladu sa člankom 68. Zakona o javnim nabavama, u ponudi Žalitelja u numeraciji ponude prekinut je kontinuitet numeriranja, odnosno u numeraciji ponude ne postoji kontinuitet numeriranja, te kao takva nije prihvatljiva i u suprotnosti je članku 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i članku 8. st. (6) i (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te točki 20. tenderske dokumentacije.

Žalitelj ističe „da je ovo samo tehnička greška, potpuno beznačajna sa stanovišta suštine i forme postupka javnih nabava. Prema Žalitelju postupak javnih nabava je formalan, ali u smislu da

ponuditelji moraju ispuniti tražene uvjete i dostaviti dokaze, ali da forma sama po sebi ne predstavlja svrhu postupka nego se koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno pravnih propisa, te je Žalitelj ispunio uvjete TD i dostavio tražene dokaze.“

S tim u vezi, Ugovorno tijelo ističe da je Zakon o javnim nabavama jasno propisao numeraciju stranica, a Žalitelj nije uopće numerirao već spomenute stranice, čime se nije pridržavao Zakona, kao ni odredbi tenderske dokumentacije, čime nije ispunio zahtijevane uvjete iz TD.

Žalitelj dalje navodi “da se nenumerirani dokumenti nisu trebali dostaviti uz ponudu“

U tenderskoj dokumentaciji, niti jednom točkom nije zahtijevano dostavljanje dokumenata „uz ponudu“.

Zakon definira termin “Ponuda” i “numeraciju ponude”, a Žalitelj je dostavio ponudu u kojoj svi dokumenti nisu numerirani. Znači, Zakon definira da: *ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i TD“*, dok Žalitelj nije uopće izvršio numeraciju određenih dokumenata.

Prihvatanje nenumeracije ponude Žalitelj kao tehničke greške, značilo bi povredu Zakona o javnim nabavama koji je izričito propisao već spomenuto numeriranje stranica ponude.

Dalje, Žalitelj ističe da su utvrđeni nedostaci kod druge dvije (prema Ugovornom tijelu) prihvatljive ponude i to:

„U ponudu ponuditelja Revik d.o.o. Sarajevo utvrđeni su sljedeći nedostaci:

U Aneksu IV ponude, tj. Izjavi o ispunjenosti uvjeta u pogledu osobne sposobnosti iz čl. 45 st. 1 točka a) do d) Zakona, nije upisan položaj predstavnika ponuditelja Revik d.o.o. Sarajevo.

Dakle, forma navedene Izjave je propisana čl. 21. st. 1 toč. c) Naputka, te je nesporna obaveza unošenja svih zahtijevanih podataka, a što navedeni ponuditelj nije ispunio.

Također, Ugovorno tijelo je na str. 18. i str. 19. navelo da kao Aneks I treba dostaviti Obavještenje o nabavi što je ponuditelj propustio dostaviti u okviru svoje ponude.“

U ponudi ponuditelja Deloitte d.o.o. Sarajevo utvrđeni su sljedeći nedostaci:

„Ponuditelj Deloitte d.o.o. Sarajevo nije ispunio nacrt ugovora u skladu sa zahtjevom točke 28 TD, odnosno nije upisao broj ponude na str. 34 TD iako je navedenom točkom jasno propisano da je obavezno unošenje svih podataka iz ponude u Nacrt Ugovora

Isto tako i ova ponuda sadrži nedostatak u smislu nedostavljanja Obavještenja o nabavi, a što je zahtijevano na str. 18. i 19. TD.“

Ugovorno tijelo naglašava da niti jednom točkom tenderske dokumentacije, niti na jednoj stranici, nije navedeno da je ponuditelj u obavezi dostaviti Obavještenje o nabavi. Ovo, također, ne propisuje niti Zakon niti Naputak, a u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu I je samo navedeno da *„ponuditelji mogu preuzeti obavještenje o nabavi na Portalu javnih nabava...“*

Točkom 20. tenderske dokumentacije je definirano što ponuda mora sadržavati, što su ponuditelji dužni ispuniti.

Ugovorno tijelo je, kao sastavni dio tenderske dokumentacije (a ne ponude) navelo Obavještenje o nabavi, što je i propisano člankom 53. stavak (2) Zakona o javnim nabavama.

Dalje, u izjavi o osobnoj sposobnosti koju je dostavio ponuditelj REVIK d.o.o. Sarajevo, navedeno je sve kako je i traženo.

Točkom 14.1. tenderske dokumentacije definirano je da *Izjava mora biti popunjena, potpisana od strane odgovorne osobe ponuditelja ili osobe ovlaštene za podnošenje ponude (u tom slučaju u sastavu ponude dostaviti original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja/punomoći) i ovjerena kod nadležnog tijela za ovjeru dokumenata (tijelo uprave ili notar) i ne smije biti starija od dana objave obavještenja o nabavi.*

Izjava je popunjena i potpisana od strane odgovorne osobe-direktora Revik d.o.o. Sarajevo (prema podacima aktuelnog izvoda iz sudskog registra od 02.10.2019. godine Milan Novokmet je naveden kao direktor društva REVIK d.o.o.), potpisana i ovjerena od strane tijela za ovjeru dokumenata, što **znači u potpunosti ispravna**. U samoj izjavi, na mjestu za upis podataka pored čega je u zagradi navedeno „*Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti*“, naveden je naziv privrednog društva, čime je ispoštovan i Zakon i uvjet iz TD.

Što se tiče ponude ponuditelja Deloitte d.o.o. Sarajevo, ranije su istaknute činjenice vezane za Obavještenje o nabavi, a kada je riječ o navodu da ponuditelj nije ispunio nacrt ugovora u skladu sa točkom 28. TD, odnosno nije upisao broj ponude na str. 34. TD, s obzirom da su uneseni svi podaci iz ponude, a da je broj ponude iskazan u članku 1. Nacrta Ugovora, članku 9. Nacrta ugovora, kao i u drugim dokumentima (obrazac za cijenu ponude), isključenjem ponuditelja iz ovog postupka, Ugovorno tijelo bi prekršilo Zakon o javnim nabavama.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, prvenstveno Zakon o javnim nabavama, podzakonske akte i definirane zahtjeve i uvjete tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo odabirom ponude izabranog ponuditelja, koja udovoljava svim uvjetima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, nije povrijedilo Zakon, te je postupak konkretne javne nabave provelo pravilno i zakonito.

Slijedom naprijed navedenog, predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama odbije kao **neosnovanu**.

Ugovorno tijelo napominje da je člankom 99. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da se žalba izjavljuje ugovornom tijelu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definirano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Dalje je člankom 6. stavak (1) Zakona o poštama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 33/05) propisano da u rezervirane poštanske usluge u unutrašnjem i međunarodnom saobraćaju koje obuhvaćaju prijem, otpremu, prijevoz, prispjeh i uručenje, između ostalog i preporučenih pošiljki bez obzira na težinu. Člankom 2. točka f) i 6. stavak (2) Zakona o poštama BiH propisano je da rezervirane poštanske usluge mogu obavljati samo javni poštanski operateri. Na identičan način rezervirane poštanske usluge definirane su i člankom 9. Zakona o poštanskom prometu FBiH („Službene novine FBiH“, br. 76/04 i 79/15) i člankom 9. Zakona o poštanskim uslugama Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, br. 30/10 i 38/10).

Javni poštanski operateri u BiH, u skladu sa spomenutim zakonskim propisima, su JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, HP Mostar d.o.o. Mostar i Poduzeće za poštanski saobraćaj a.d. Banjaluka (službeni skraćeni naziv: Pošte Srpske ad Banjaluka).

S obzirom na navedene zakonske propise, žalbu je moguće dostaviti preporučenom poštanskom pošiljkom, a u smislu članka 6. Zakona o poštama BiH, odnosno nadležnih entitetskih zakona o poštama, rezervirane poštanske usluge u koje spada između ostalog i uručenje preporučenih pošiljki, mogu vršiti javni poštanski operateri, dok je Žalitelj primio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 25.11.2019. godine, a žalbu prosljedio 5.12.2019. godine, putem kurira, odnosno brze pošte, koja je u Ugovornom tijelu primljena 06.12.2019. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3080-4/19 od 16.12.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u svom izjašnjenju broj 400-468-02-I/19 od 20.12.2019. godine navodi kako mu je dana 19.12.2019. godine dostavljen dopis od strane Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3080-4/19 od 16.12.2019. godine, u kojem je obaviješten o činjenici da se Ugovorno tijelo izjasnilo o navodima žalbe, br. 400-468-01-Ž/19 od 05.12.2019. godine.

Žalitelj ističe kako ostaje pri navodima iz žalbe, međutim izjašnjava se na navode Ugovornog tijela iz Izjašnjenja na žalbu Žalitelja, te smatra prvi navod Ugovornog tijela irelevantnim i suvišnim. Kroz navođenja predmetnog postupka kao i obavještenja o nabavi kao i svih drugih relevantnih informacija, potpuno je jasno koja je odluka Ugovornog tijela predmet žalbe.

Vezano za drugi navod Ugovornog tijela, ističe da je isti također neosnovan i da ostaje pri stavu da je u nenumeriranju stranice koja se nalazi između str. 60. i str. 62. ponude osiguran kontinuitet, odnosno slijed u numeriranju dokumenata ponude, dok je kod nenumeriranja stranica ponude između str. 79. i str. 81. riječ o beznačajnoj tehničkoj grešci. Riječ o dokumentima čije dostavljanje je zahtijevano nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kad je riječ o dokumentu koji se nalazi između str. 60. i str. 62., dok za dokumente dostavljene između str. 79. i str. 81., uopće nije zahtijevano da se dostave u ponudi, te su samim tim u potpunosti irelevantni.

Suština postupka javne nabave u skladu sa principima proklamiranim u čl. 3 Zakona, jeste izbor najpovoljnijeg ponuditelja kao i da isti ispunjava uvjete koji su relevantni za predmetni postupak nabave, a koji se odnose na osobnu sposobnost iz čl. 45 Zakona, ekonomsku i financijsku sposobnost iz čl. 47. Zakona, sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iz čl. 46., te tehničku i profesionalnu sposobnost iz čl. 48. i čl. 50. Zakona. Navedeni uvjeti se dokazuju dostavljanjem dokaza koje je Ugovorno tijelo zahtijevalo u skladu sa navedenim člancima Zakona, a što je Žalitelj i učinio.

Ured za razmatranje žalbi je također, kad je riječ o određenim formalnim zahtjevima kakav je i ovaj prethodno navedeni i bez obzira što imaju svoje utemeljenje u zakonskim ili podzakonskim aktima, u velikom broju slučajeva zauzeo stav da postupak javnih nabava, ne treba da vodi u pretjerani formalizam, jer se time narušava njegova svrha. Između ostalo to je slučaj i sa Rješenjem koje je u žalbi istaknuto, a u kojem i značajnije formalne nedostatke URŽ nije cijenio kao razloge za odbacivanje ponude.

Žalitelj smatra i navode Ugovornog tijela koji se odnose na odbacivanje razloga neprihvatljivosti druge dvije ponude, neosnovanim. Dakle Anex I glasi, obavještenje o nabavi, iz čega jasno proizlazi da je isti potrebno dostaviti u okviru ponude, a što nije ponuditelji Revik d.o.o. Sarajevo i Deloitte d.o.o. Sarajevo, nisu učinili.

Također ponuditelj Revik d.o.o. Sarajevo nije u Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45. Zakona upisao položaj predstavnika društva. Forma takve izjave je jasno propisana čl. 21. st. 1 toč. c) Naputka za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda, a i samo Ugovorno tijelo navodi u svom Izjašnjenju da je zahtijevano da ista bude popunjena, potpisana i ovjerena, a što nije učinjeno. Ugovorno tijelo je kontradiktorno samom sebi, jer prvo tvrdi kako je u zagradi zahtijevano da se „*navede položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti*“, a onda tvrdi kako je naveden naziv privrednog društva, čime je ispoštovan Zakon i uvjet iz TD, zanemarujući prvi zahtjev, a to je navođenje položaja onog koji daje i potpisuje izjavu.

Ova izjava služi kao dokaz da ponuditelj koga predstavlja i zastupa odgovorna osoba, ispunjava uvjete koji su onda navedeni u nastavku iste. Nenavođenja osnova za predstavljanje pravne osobe (direktor/zakonski zastupnik, punomoćnik itd.) čini ovu izjavu nepotpunom i neprihvatljivom.

Isto tako Ugovorno tijelo ističe kako ostaje pri stavu da ponuda ponuditelja Delloite d.o.o. Banja Luka, nije u skladu sa točkom 28. TD, jer nisu upisani svi podaci koji su zahtijevani u nacrtu Ugovora.

Pojašnjenja radi, svrha navoda koji se odnose na neprihvatljivost ponuda ostala dva ponuditelja jeste u osiguravanju poštovanja principa jednakog tretmana prema svim ponuditeljima koji sudjeluju u postupku nabave. Odnosno ako se kod jednog ponuditelja kao razlog za odbacivanje ponude uzimaju manje značajne tehničke i formalne greške, onda bi Ugovorno tijelo trebalo postupati tako i kod ponuda drugih ponuditelja. Žalitelj zauzima stanovište, da ovakav pretjerani formalizam je nepotreban iz razloga što se gubi svrha odnosno suština postupaka javnih nabava, a to je nabava roba/usluga/radova pod najpovoljnijim uvjetima, jer u suprotnom, suština se prevodi u formu gdje postaje uobičajeno da je „bolja“ ponuda nepovoljnijeg ponuditelja od ponude povoljnijeg, ali kod koje se može desiti greška tehnička, tj. formalne prirode.

Ugovorno tijelo, vezano za navod koji se odnosi na dostavljanje žalbe, ističe da isti predstavlja nesavjesno navođenje URŽ-a na pogrešan zaključak, u smislu da dostavljanje nije izvršeno u skladu sa Zakonom.

Ugovorno tijelo miješa pojmove preporučena i rezervirana pošiljka. Člankom 5. st. (1) toč. f) Zakona o poštama BiH, jasno je navedeno da u univerzalne poštanske usluge spadaju i preporučene odnosno vrijedonosne pošiljke, dok je stavkom 2. istog članka propisano da univerzalne poštanske usluge mogu obavljati i javni poštanski operateri kao i drugi poštanski operateri na temelju licenciranja.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3080-5/19 od 16.12.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je u ponudi osigurao kontinuitet numeriranja, jer je očigledno da iza str. 60. slijedi dokument koji je 61. po redu gdje zatim ide dokument označen sa str. 62., te ističe kako je navod Ugovornog tijela, da ponuda nije ispravno numerirana, u potpunosti neutemeljen sa stanovišta zakona i podzakonskih akata.

Ugovorno tijelo ističe kako je Žalitelj dostavio ponudu koja nije prihvatljiva iz razloga što Žalitelj nije numerirao sve stranice ponude - iza stranice 60., a ispred stranice 62. dostavljena je stranica koja nije označena brojem.

Uvidom u ponudu ovo tijelo je utvrdilo kako Žalitelj u ponudi na 60. dostavio Izjavu o stručnim kvalifikacijama članova tima broj: 433-05/19 od 04.11.2019. godine, te na stranici koja nije označena (a trebala je biti označena kao stranica broj: 61.) dostavio Izjavu o listi/spisku osoblja, broj: 433-05/19 od 04.11.2019. godine, te da je na stranicama od 62. do 68. dostavio licence, upravo za osoblje koje je navedeno u izjavi o listi spisku osoblja; Nevena Milinković, Jadranka Kurbalija i Aleksandar Džombić.

Ovo tijelo smatra kako se propust nenumeriranja jedne stranice (61.) u ponudi smatra manjim propustom i manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji, jer se vidi očigledan slijed prilaganja dokumenata u ponudi, na način da nakon priloženih izjava slijede dokazi - licence koje se odnose upravo na imena naznačena u izjavi.

Zbog ove činjenice ovo tijelo zaključuje kako je u ponudi osiguran kontinuitet, te Ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu Žalitelja, kako je to i propisano člankom 8. stavak 7 Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda:

(7) Izuzetno od stava (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i TD."

Zbog naprijed jasno utvrđene činjenice ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako se u konkretnom slučaju radi o nenumeriranje stranica između str. 79. i str. 81., tj. tehničkoj grešci koja ne može biti razlog diskvalifikacije ponude Žalitelja, jer bi time došli u apsurdnu situaciju da se suština provođenja postupaka javnih nabava prevodi u formu.

Ugovorno tijelo ističe kako je Žalitelj dostavio ponudu koja nije prihvatljiva iz razloga što Žalitelj nije numerirao sve stranice ponude, tj. tri stranice između stranica 79. i 81. ponude.

Uvidom u ponudu ovo tijelo je utvrdilo kako je Žalitelj u ponudi na stranici 70. dostavio Izvještaj o broju zaposlenih radnika kod zaposlenika na dan 27.08.2019. godine u kojem je navedeno 18 djelatnika, te na stranicama numeriranim od 72. do 79. ponude dostavljeni su CV za djelatnike iz Izvještaja o broju zaposlenih radnika kod zaposlenika na dan 27.08.2019. godine.

Također je utvrđeno da su, ne na dvije slijedeće nenumerirane stranice u ponudi dostavljeni CV-ovi za djelatnicu Stanu Pučarica i Anđelu Novaković, čija su imena jasno navedena u Izvještaju o broju zaposlenih radnika kod zaposlenika na dan 27.08.2019. godine, kao i u slijedećem dokumentu – Dinamički plan angažiranih kadrova, u kojem su također naveden djelatnici Stana Pučarica i Anđela Novaković, zbog čega ovo tijelo smatra kako priložene stranice predstavljaju kontinuitet ponude, te se također smatra kako Ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu Žalitelja, kako je to i propisano člankom 8. stavak 7 Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda:

(7) Izuzetno od stava (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem

koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i TD."

Zbog naprijed jasno utvrđene činjenice i ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe nedostatke ponude ponuditelja Deloitte d.o.o. Sarajevo, tj. isti nije ispunio Nacrt Ugovora u skladu sa zahtjevom točke 28. TD, odnosno nije upisao broj ponude na str. 34. TD, iako je navedenom točkom jasno propisano da je obavezno unošenje svih podataka iz ponude u Nacrt Ugovora, te i ova ponuda sadrži nedostatak u smislu nedostavljanja Obavještenja o nabavi, a što je zahtijevano na str. 18. i 19. TD, zbog čega Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo grubo povrijedilo odredbe čl. 3. i čl. 68. st. 4 točka i) Zakona, jer je propustilo utvrditi neprihvatljivost ponuda ponuditelja Revik d.o.o. Sarajevo i Deloitte d.o.o. Sarajevo, iako isti nisu ispunili sve zahtjeve iz TD, čime je povrijedilo i odredbe čl. 3. Zakona, ne postupajući jednako i nediskriminatorski prema svim ponuditeljima u predmetnom postupku nabave.

Ovo tijelo je utvrdilo kako je Nacrt Ugovora ponuditelja Deloitte d.o.o. Sarajevo, ispravno popunjen potpisan i ovjeren, a nedostavljanja Obavještenja o nabavi ili nepopunjavanje rubrike u Nacrtu ugovora, broja ponude ne predstavlja razlog neprihvatljivosti ponude, te se ponude smatraju prihvatljivim, tj. ovo tijelo zaključuje kako se ovaj propust smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo prilikom utvrđivanja prihvatljivosti ponuda ponuditelja Revik d.o.o. Sarajevo i Deloitte d.o.o. Sarajevo, te nije povrijedilo odredbe članka 3. Zakona, kako to Žalitelj ističe u svojoj žalbi.

Zbog naprijed jasno utvrđene činjenice i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo ponovo naglašava da propisivanje uvjeta koji vode u pretjerani formalizam, niti odbacivanje ponuda koje imaju formalne nedostatke, nije prihvatljivo i ne treba biti praksa ugovornog tijela, jer nepotrebno komplicira postupak, osim ako takvi uvjeti nisu zasnovani na Zakonu i podzakonskim aktima, te ističe da postupak jeste formalan u smislu da ponuditelji moraju ispuniti propisane uvjete i dostaviti tražene dokaze i dokumente u propisanoj formi, ali da forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su u konkretnom slučaju ponuditelji dostavili sve zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te poštujući načelo jednakog tretmana, koje je Ugovorno tijelo dužno poštovati i primjenjivati u postupku javne nabave, ovo tijelo zaključuje kako su navodi Žalitelja djelomično osnovani, tj. osnovani su u pogledu prihvatljivosti svoje ponude, a neosnovani u pogledu prihvatljivosti druga dva ponuditelja, zbog čega ovo tijelo usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Grant Thorton d.o.o. Banja Luka
- Razvojna banka F BiH
- Revik d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*